

ТЕМА: ФИЛОСОФИЯ НАЧАЛА НОВОГО ВРЕМЕНИ

(ЧИТАЕМ И СОСТАВЛЯЕМ КОНСПЕКТ ПО ПЛАНУ, А НЕ ОТПИСКИ) ВЫПОЛНЯЕМ РАБОТУ ДО 12.02 ВКЛЮЧИТЕЛЬНО.

1. Как зарождался капитализм?
2. Причиной господства метафизического метода
3. Как сформировались противоборствующие течения: рационализм и эмпиризм
4. Утверждение Ф.Бэкон
5. Принцип Т.Гоббса
6. Теория Д.Локка
7. Что считали по этому поводу Д.Беркли и Д.Юм
8. Рене Декарт – основные высказывания
9. Что утверждали Б.Спиноза и Г. Лейбниц.

Конец XVI – XVII в.в. ознаменовались коренными переменами практически во всех сферах общественной жизни западноевропейских стран. Происходит переход от цехового ремесленного к мануфактурному, а затем и к машинному производству; формирование национальных и начало становления мирового рынка. Нарастает и обостряется борьба третьего сословия за свободу хозяйствования и доступ к государственному управлению, вылившаяся в ряд ранних буржуазных революций. В духовной сфере завершается начатая в эпоху Возрождения церковная Реформация – выделение независимых от католицизма новых религиозных конфессий (протестантизм, его специфические формы – кальвинизм и англиканство и др.), растет потребность в научных знаниях, как необходимом условии технического и технологического прогресса. Все это свидетельствует о рождении нового общественного строя – капиталистического.

Осуществлявшаяся промышленная революция дала мощный толчок не только естествознанию, но и философии. Становление точного знания все настойчивее требовало отказа от схоластического метода мышления и замены его новым, обращенным к реальному миру и опирающимся на опыт, эксперимент. Наука из служанки богословия все более начинает приобретать самостоятельность и превращаться в производительную силу общества. Это обеспечивало простор для

распространения воспрянувшего духом после многовекового засилья религии и церкви материалистического мировоззрения.

Однако материализм того времени носил по преимуществу механистический и метафизический характер. Объяснялось это тем, что именно механика и математика достигают наибольших успехов и открываемые ими законы и исходные принципы казались олицетворением точности. Именно в них видели мыслители той эпохи ключ к пониманию всей природы, к тайнам мироздания.

Еще одной причиной господства метафизического метода в понимании мира было то, что зарождение научного естествознания сопровождалось дифференциацией ранее единого входящего в философию знания и мире, выделением внутри него целого ряда специализированных областей, их стремлением к обособлению как друг от друга, так и от философии. Это способствовало рассмотрению предметов также вне их многообразных взаимовлияний, кроме, пожалуй, механических взаимодействий, что приводило к односторонности подхода к их познанию, к утрате характерных для античной диалектики принципов осмысления мира, таких, в частности, как всесторонность и цельность рассмотрения, внутренняя противоречивость вещей и процесса их познания.

Все сказанное приводило к тому, что проблема саморазвития фактически устранялась из науки и философии. Признавая и даже достаточно глубоко познавая движение (прежде всего – механическое) как атрибут материального мира, метафизический материализм того времени понимает развитие мира весьма ограниченно и поверхностно.

Следует также подчеркнуть, что в связи с возрастающей потребностью в научном знании как основе совершенствования и развития производства центральное место в философских учениях начинают занимать проблемы гносеологии и методологии познания. В процессе решения этих проблем в философии образовались два противоборствующих течения: рационализм и эмпиризм

Одним из главных разработчиков эмпирической гносеологии и соответствующей ей методологии, ориентированной на эксперимент как основу научного познания

был *Френсис Бэкон* – английский философ, естествоиспытатель и государственный деятель. Его основными произведениями были: «Новый Органон» (одна из частей задуманного «Великого восстановления наук») и «Новая Атлантида» (посвященная вопросам социально-политической философии).

Ф.Бэкон утверждал, что все знания происходят, в конечном счете, из опыта. Вместе с тем он отмежевывается от крайних форм эмпиризма, полагая, что опыт и мышление должны выступать в единстве. В «Новом Органоне» он уподоблял крайний эмпиризм поведению муравья, тянущего в муравейник без разбора все, что попадается на пути. Он отвергал и крайний рационализм, сравнивая его с деятельностью паука, который из самого себя тклет паутину. А в качестве образца он приводил пример пчелы, которая не только собирает нектар и пыльцу, но и перерабатывает их в мед и воск.

Цель науки, считал мыслитель, - достижение истины, но на этом пути познание сталкивается со множеством преград в виде ошибок и заблуждений, которые он называл призраками (или идолами) разума:

1. Идолы рода - присущи всем людям, вытекают из их человеческой природы и состоят в том, что человеческий разум навязывает вещам такие порядки, законы, которые он сам вырабатывает, основываясь на показаниях органов чувств, они могут давать ошибочные знания;

2. Идолы пещеры. «У каждого человека своя пещера или логово», то есть каждый человек получает свое воспитание, образование, веру, что затрудняет процесс познания, делая его во-многом субъективным, и тем самым уводит от истины;

3. Идолы площади — ошибки и заблуждения, возникающие из неправильного употребления и использования слов из-за их многозначности, привычка пользоваться расхожими представлениями без их мысленно-критического анализа;

4. Идолы театра связаны с некритическим отношением к различным философским учениям и системам, ориентация на слепую веру в научные авторитеты.

Пути преодоления этих заблуждений Бэкон видит в изучении природы и в использовании индуктивного метода. Сущность этого метода состоит в переходе знания от частного к общему. Иначе индукцию можно определить как переход от знания меньшей степени общности к большей. Индуктивный метод строится на основе обобщения тех фактов, которые добываются человеком в процессе экспериментальной деятельности. Бэкон разграничивал *полную индукцию* — обобщение фактов, подлежащих количественному учету, и *неполную индукцию*, когда число входящих элементов не поддается количественному учету. Если при полной индукции, вывод носит достоверный характер, то при неполной — вероятностный. Бэкон разработал таблицы установления причинно-следственных связей в процессе использования индуктивного метода в научных исследованиях.

Неполная индукция в свою очередь подразделялась на научную и, так называемую, популярную, вытекающую из непосредственного, чувственного опыта человека. Научная индукция основана на проникновении в сущности: фактов, исследовании причинно-следственных связей тех или иных закономерностей их развития.

Сущность метода конкретизировалась следующими основными правилами и принципами:

- 1) наблюдением фактов и их учетом;
- 2) систематизацией, обобщением, классификацией фактов;
- 3) отсечением ненужных фактов;
- 4) разложением явления на составные части (анализ);
- 5) проверкой фактов на опыте;
- 6) обобщением полученных фактов (синтез).

Продолжателями Бэконовской традиции были видные английские философы *Томас Гоббс* и *Джон Локк*. Т.Гоббс обосновал принцип механической причинности в природе, и т.ч. и в живой, обратил внимание на роль языка в познании, как средства выработки общих идей и передачи знаний. Как социолог он отбросил идею божественного установления общества и обосновал теорию «общественного

договора», в основе которой естественное происхождение государства как средства преодоления «борьбы всех против всех».

Д.Локк - основоположник теории сенсуализма. Основой познания считал опыт, прежде всего опыт ощущений («внешний опыт»), и рефлексия, т.е. внутреннее мышление, направленное на анализ и систематизацию ощущений («внутренний опыт»). Исходным является первый, а наиболее ясным – второй. Он разделял качества вещей на первичные, объективно им присущие (протяженность, вес и др.), и вторичные, порождаемые их чувственным восприятием (цвет, запах и т.п.).

В социологии Д.Локк отстаивал идеи естественного равенства на основе соблюдения и защиты естественных прав человека на жизнь, здоровье, собственность и др., а также свободы и веротерпимости, разработал теорию разделения властей в государстве на законодательную, исполнительную и федеративную (занимающуюся вопросами межнациональных и международных отношений).

Однако односторонность гносеологического эмпиризма и сенсуализма, явно преувеличивавших роль чувственного опыта в познавательной деятельности человека, таила в себе опасность для материалистической теории познания, как и в целом для материалистического мировоззрения. Кризис их проявился в возникновении на этой гносеологической базе субъективного идеализма и агностицизма, особенно яркими представителями которых были английские мыслители *Джордж Беркли* и *Дэвид Юм*. Д.Беркли – ирландский епископ, резкий критик материализма с субъективно-идеалистических позиций. Критиковал Локка за деление качеств вещей на первичные и вторичные. Считал, что не вторичные зависят от первичных, а наоборот. На сами вторичные качества существуют лишь как проявление духа (ума). Поэтому понятие материи - фикция. Вещи - есть комбинация ощущений и существуют только в уме. Д.Юм - английский философ, считал, что в силу субъективного характера познания мы не можем ничего определенного в мире знать про существование вещей (как и в существование души мы можем только верить). Причина и следствие - только привычка соотносить одни вещи с другими, точнее сказать, одни ощущения с другими.

Основоположником рационалистической позиции в гносеологии и методологии Нового времени по праву считается выдающийся философ и математик **Рене Декарт**. Основные его философские труды: «Первоначала философии», «Рассуждения о методе» и «Правила для руководства ума».

Основой познания, по утверждению Декарта, должно быть сомнение. Подобная мысль звучит уже у античных скептиков, но для них сомнение лежало не только в основе познания, а было его целью. У Декарта сомнение — не цель, а средство познания, его исходный методологический принцип. Сомнение, согласно Декарту, не носит всеобъемлющего характера. Он писал, что можно сомневаться во всем, даже в самом очевидном, но невозможно сомневаться в факте самого сомнения. Сомнение есть свидетельство мысли (в отличие от слепой веры), а мышление, в свою очередь, - моего собственного существования: «Я мыслю, следовательно, я существую».

Наряду с сомнением, он выдвинул понятие «врожденных идей», присущих человеку от рождения и не связанных с восприятием органов, составляющих содержание опыта. К врожденным идеям Декарт относил, во-первых, понятия Бога, бытия, числа, длительность и др.; во-вторых, аксиомы и суждения, типа «У ничто не бывает свойств», «Из ничего не бывает ничего», «У всякой вещи есть причина» и т. д.

В своих онтологических взглядах Декарт — дуалист: он признает существование двух субстанций — телесной (материальной) и духовной, не зависящих друг от друга. Атрибутом первой из них является протяженность, второй — мышление. И та, и другая субстанции вместе с их атрибутами подлежат познанию, но существует и высшая субстанция, выражающая одну из врожденных идей, — субстанция Бога.

В физике Декарт выражает материалистические тенденции, за ее пределами (в сфере метафизики) становится на позиции теологии. В теории познания Декарт выступает как последовательный рационалист. Считает, что доверять органам чувств нельзя, так как они приводят к крайнему субъективизму. Единственный достоверный источник знания — разум, высшим проявлением которого является интуиция: чувственная (связана с рефлекторной деятельностью человека) и

интеллектуальная (у Декарта связана с особым вниманием к математическому знанию, аксиоматическому методу).

В противовес Бэкону, Декарт уделял основное внимание дедуктивному методу. Дедукция (выведение) — переход от общего к частному, то есть от знания о целом классе к знанию о частях и элементах этого класса.

Декарт вывел основные правила дедуктивного метода:

1) ясность и отчетливость познания, отсутствие в процессе познания каких-либо элементов, вызывающих сомнение;

2) разделение каждого исследуемого предмета на максимальное количество структур;

3) мышление по принципу: «знание должно иметь самые простые основания и от них идти к более сложным и совершенным»;

4) полнота познания, требующая не упускать ничего существенного.

Декарт выступил с критикой индукции как метода познания. Считал, что задача познания — установление истины, а индукция не может этого дать.

Последователями рационализма Декарта были Б.Спиноза и Г. Лейбниц. *Бенедикт (Барух) Спиноза* – голландский мыслитель, считал, что существует материя, являющаяся причиной самой себя. У неё есть для этого все необходимые свойства – мышление и протяжение, являющиеся двумя важнейшими атрибутами единой субстанции, которую Спиноза называл Природой, или Богом. Иначе говоря, Бог и природа, считает он, по сути одно и то же. В понимании природы Спиноза оставался на позиции механицизма. Корень всех предрассудков, в том числе религиозных, - в незнании и приписывании естественным вещам человеческих качеств (в честности, целей). Элементы диалектики проявились в учении о взаимообусловленности свободы и необходимости («свобода — познанная необходимость»). *Готфрид Лейбниц* – немецкий философ и математик, отстаивал рационализм с позиции объективного идеализма. Считал, по мир состоит из порожденных Богом мельчайших частиц - монад (духовных единиц), обладающих активностью, которые делил на «низшие» (у неживой природы и растений), «средние» (у животных), «высшие» (у человека). Единство и согласованность монад - результат

предустановленной Богом гармонии. Элементы диалектики содержатся в положении Лейбница об иерархической взаимосвязи монад различного уровня, возможности перехода их от более низкого уровня к более высокому, что и является собственно развитием.

Представители как эмпиризма (сенсуализма), так и рационализма в гносеологии внесли, безусловно, огромный вклад в развитие научной методологии. Нельзя, однако, не отметить некоторой ограниченности и односторонности в подходе к методу познания. В действительности и опытное (чувственное), и рациональное познание, как и основанные на них индуктивный и дедуктивный методы диалектически взаимосвязаны. В процессе познания они неразделимы. Мысль идет от знания конкретного, чувственно данного к общему, выделение которого возможно лишь с помощью абстрактного мышления. В процессе обобщения, систематизации конкретных фактов возникают знания о сущности, закономерностях развития, формируются гипотезы. А они в свою очередь являются той общей основой, которая формирует знания о новых конкретных, единичных процессах и фактах.